

Projekt

**UCHWAŁA NR XXXI/.../2021  
RADY POWIATU BOLESŁAWIECKIEGO  
z dnia 18 lutego 2021 r.**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę  
Rady Powiatu Bolesławieckiego wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.)<sup>1)</sup>

**Rada Powiatu Bolesławieckiego  
uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu we Wrocławiu skargę Pani Grażyny Kocha, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Usługowo – Handlowa „GRAŻYNA”, dotyczącą zaskarżenia w całości uchwały Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.**

Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

1. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Bolesławieckiego.
2. Upoważnia się Zarząd Powiatu Bolesławieckiego do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, w tym do udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Powiatu Bolesławieckiego w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej – przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Bolesławieckiego

**Ryszard Kawka**

RADCA PRAWNY  
mgr Barbara Klesta  
WL/J/388

Kierownik  
Referatu Organów Powiatu  
Magdalena Kownacka

Sekretarz Powiatu  
Sylvia Chruszcz

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wskazanej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 2070, 2200, 2294; z 2020 r. poz. 2299 i 2320; z 2021 r. poz. 54 i 159.

Załącznik  
do uchwały Nr XXXI/.../2021  
Rady Powiatu Bolesławieckiego  
z dnia 18 lutego 2021 r.

Bolesławiec dnia 18 lutego 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
we Wrocławiu  
ul. Św. Mikołaja 78-79  
50-126 Wrocław**

**Skarżąca:**

**Grażyna Kocha**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

Firma Usługowo – Handlowa „GRAŻYNA”

59-720 Tomaszów Bolesławiecki 121A

**Organ administracji :**

**Rada Powiatu Bolesławieckiego**

ul. Armii Krajowej 12

59-700 Bolesławiec

## **ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Niniejszym składa się odpowiedź na skargę otrzymaną w dniu 22 stycznia 2021 r. na uchwałę Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, z uwagi na naruszenie prawa, które ma miejsce w związku z pobieraniem w nadmiernej wysokości dotacji celowej przez Powiat Bolesławiecki na realizację zadania pod nazwą „Zapewnienie realizacji potrzeb w zakresie transportu zbiorowego”:

1. Wnosi się o odrzucenie skargi w całości.
2. Zasądzenie od Skarżącej na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W sytuacji braku odrzucenia skargi:

3. Wnosi się o oddalenie skargi w całości.
4. Zasądzenie od Skarżącej na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania według norm przepisanych.

Ponadto:

5. Wnosi się o przeprowadzenie rozprawy.
6. Przekazuje się spięte i ponumerowane akta sprawy.

## UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2019 roku została podjęta uchwała Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Podstawą podjęcia rzeczony uchwały były następujące przepisy: art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 511z późn. zm.), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1123) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2016 z późn. zm). Na mocy podjętej uchwały wyrażona została zgoda na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu bolesławieckiego na następujących liniach komunikacyjnych:

- 1) relacji: BOLESŁAWIEC – WILCZY LAS P/KRUSZYN UL. ORZECHOWA, TOMASZÓW BOL, SZCZYTNICA OSIEDLE;
- 2) relacji: BOLESŁAWIEC – SZCZYTNICA P/WARTA BOLESŁAWIECKA;
- 3) relacji: BOLESŁAWIEC – JURKÓW P/IWINY OSIEDLE, LUBKOW SKLEP;
- 4) relacji: BOLESŁAWIEC – PASTERNIK P/OSŁA KOLONIA, GROMADKA CENTRUM;
- 5) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIECP/OSŁA KOLONIA, GROMADKA CENTRUM;
- 6) relacji: BOLESŁAWIEC – MODŁA NR 3 P/OSŁA KOLONIA, GROMADKA CENTRUM;
- 7) relacji: BOLESŁAWIEC – PASTERNIK P/OSŁA KOLONIA, GROMDKA, MOTYLE;
- 8) relacji: BOLESŁAWIEC – MODŁA NR 3 P/KRZYŻOWA;
- 9) relacji: BOLESŁAWIEC – ŚWIĘTOSZÓW P/KLICZKÓW, ŁAWSZOWA;
- 10) relacji: BOLESŁAWIEC – POŚWIETNE P/KLICZKÓW, PAROWA;
- 11) relacji: BOLESŁAWIEC – GOŚCISZÓW – SKRZ. P/NOWOGRODZIEC, UL. KRÓTKA /MICKIEWICZA;
- 12) relacji: BOLESŁAWIEC – TOMISŁAW – BOLESŁAWIEC;
- 13) relacji: ŻELISZÓW, SZKOŁA – BOLESŁAWIEC P/ŻELISZÓW 3, SKRZYŻOWANIE STARE JAROSZOWICE ŚWIETLICA, SUSZKI SKLEP;
- 14) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIECP/ŁAZISKA, KRUSZYN 2;
- 15) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIECP/ŻELISZÓW 3, SUSZKI SKLEP;
- 16) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIEC P/OTOK 2, SKRZ. KOL. PIETRUSZKA;
- 17) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIEC P/ MIERZWIN, NOWA;
- 18) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIEC P OCICE, NOWA;
- 19) relacji: BOLESŁAWIEC – KOZŁÓWP/TRZEBIEŃ UL. LEŚNA;
- 20) relacji: BOLESŁAWIEC – KOZŁÓWP/DĄBROWABOLESŁAWIECKA;
- 21) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIEC P/ DOBRA, MIERZWIN WIEŚ;
- 22) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIECP/KRAŚNIKDOLNY, DĄBROWABOLESŁAWIECKA , KRĘPNICA;
- 23) relacji: BOLESŁAWIEC – KOZŁÓWP/KRĘPNICA, PARKOSZÓW;
- 24) relacji: BOLESŁAWIEC – GOLNICE MAŁE;
- 25) relacji: BOLESŁAWIEC – BOLESŁAWIEC P/KRUSZYN UL. ORZECHOWA, LIPIANY.

Uruchomienie nowych linii użyteczności publicznej zostało poprzedzone szerokimi konsultacjami z samorządami gminnymi z terenu powiatu bolesławieckiego.

Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu bolesławieckiego na ww. liniach komunikacyjnych została zawarta z powiatową spółką z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bolesławcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na czas określony, tj. do dnia 31 grudnia 2020 roku. Celem podjęcia przedmiotowej uchwały było spełnienie wymogu formalnego określonego w art. 22 ust. 2 Ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2019r. poz.1123).

Przywołany przepis obliguje bowiem organizatora publicznego transportu zbiorowego, czyli Powiat Bolesławiecki, do uzyskania zgody organu stanowiącego, czyli Rady Powiatu Bolesławieckiego, na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu bolesławieckiego z operatorem publicznego transportu zbiorowego. W dniu 16 maja 2019 r. uchwalona została ustawa o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz.U. z 2019r. poz. 1123), która weszła w życie 18 lipca 2019 roku.

Przedmiotowy akt normatywny daje możliwość złożenia wniosku o dopłatę do organizowanych i deficytowych linii użyteczności publicznej. Jednym z warunków skorzystania z dopłat jest pełnienie funkcji Organizatora publicznego transportu zbiorowego, którego zadania dla komunikacji powiatowej wykonuje starosta.

W ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (tekst jedn. Dz.U. z 2018r. poz. 2016 z późn. zm.) wszystkie przewozy w transporcie zbiorowym zostały podzielone na przewozy o charakterze użyteczności publicznej oraz przewozy o charakterze komercyjnym. Przewozy w transporcie zbiorowym wykonywane są na zlecenie Organizatora, który wybiera do realizacji operatora lub operatorów, natomiast przewozy komercyjne wykonywane są przez przewoźników na ich własny rachunek finansowy. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym Organizator może bezpośrednio zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, w przypadku gdy wystąpi zakłócenie w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośrednie ryzyko powstania takiej sytuacji zarówno z przyczyn zależnych, jak i niezależnych od operatora, o ile nie można zachować terminów określonych dla innych trybów zawarcia umowy o świadczenie publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 19 ust.1 pkt 1 i 2 w/cyt. ustawy.

Uchwała Rady Powiatu zakładała zawarcie przedmiotowej umowy w ww. trybie z powiatową spółką z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bolesławcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na czas określony, tj. do dnia 31 grudnia 2020r.

Pani Grażyna Kocha, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Firma Usługowo-Handlowa „GRAŻYNA”, w dniu 15 października 2020 r. złożyła wniosek w przedmiocie żądania usunięcia naruszenia prawa, które w ocenie wnioskodawczyni miało miejsce w związku z pobieraniem w nadmiernej wysokości dotacji celowej przez Powiat Bolesławiecki na realizację zadania pod nazwą „Zapewnienie realizacji potrzeb w zakresie transportu zbiorowego”.

W dacie 26 listopada 2020 roku została podjęta przez Radę Powiatu Bolesławieckiego uchwała Nr XXVIII/164/2020 w sprawie rozpatrzenia wniosku o usunięcie naruszenia prawa w przedmiocie dotacji celowej na realizację zadania pn.: „Zapewnienie realizacji potrzeb w zakresie transportu zbiorowego”. Rada Powiatu Bolesławieckiego uznała za bezzasadny wniosek o usunięcie naruszenia prawa w przedmiocie dotacji celowej na realizację zadania pn.: „Zapewnienie realizacji potrzeb w zakresie transportu zbiorowego”.

Analizując treść skargi zwrócić należy uwagę, że nieczytelny jest jej przedmiot zaskarżenia. Skarżąca składa skargę na uchwałę Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. Nr XVIII/109/2019, zaś argumentacja skargi sprowadza się do uchwał rad następujących gmin: Warta Bolesławicka, Bolesławiec, Osiecznica i Gromadka.

Uchwały te dotyczą udzielenia Powiatowi Bolesławickiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej. W związku z tym jawi się pewnego rodzaju sprzeczność pomiędzy przedmiotem zaskarżenia sformułowanym w skardze, a argumentacją w niej zaprezentowaną. Nie może być przedmiotem rozważań w niniejszej sprawie zasadność udzielania dotacji celowych, podczas gdy zaskarżenie obejmuje uchwałę Rady Powiatu Bolesławieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Zwrócić też należy uwagę, że wniosek Skarżącej z dnia 15 października 2020 r. dotyczył żądania usunięcia naruszenia prawa, które w ocenie wnioskodawczyni miało miejsce w związku z pobieraniem w nadmiernej wysokości dotacji celowej przez Powiat Bolesławiecki na realizację zadania pod nazwą „Zapewnienie realizacji potrzeb w zakresie transportu zbiorowego”.

Nie można zatem uznać, że był to wniosek wyczerpujący wymogi formalne przed złożeniem skargi, bowiem dotyczył zupełnie innej materii niż zakres zaskarżenia w niniejszej sprawie.

Sama Skarżąca przyznaje, że złożyła wniosek o usunięcie naruszenia prawa i podjęcie stosownych kroków, w celu wyeliminowania z obrotu prawnego uchwał (uchwały Rady Gminy Warta Bolesławiecka, Bolesławiec, Osiecznica i Gromadka o udzielenie Powiatowi Bolesławieckim pomocy finansowej w formie dotacji celowej).

Ponadto rozważyć należy aspekt dopuszczalności skargi, albowiem Skarżąca nie jest legitymowana do jej wniesienia. Podkreślić należy, że ogólne stwierdzenie o zaskarżalności uchwały do sądu administracyjnego nie oznacza, że skarga każdego podmiotu może być automatycznie uznana za dopuszczalną. Skuteczne wniesienie skargi wymaga bowiem spełnienia przesłanek podmiotowych. Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 5a p.p.s.a., sąd odrzuca skargę jeżeli interes prawny lub uprawnienie wnoszącego skargę na uchwałę lub akt, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, nie zostały naruszone zgodnie z wymaganiami przepisu szczególnego. Takim przepisem szczególnym jest art. 87 ust. 1 u.s.p.

Zestawienie treści tego przepisu z treścią art. 58 § 1 pkt 5a p.p.s.a. prowadzi do wniosku, że naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia wnoszącego skargę jest warunkiem wstępnym merytorycznego rozpoznania skargi. Z kolei, niewykazanie przez skarżącego takiego naruszenia stanowi podstawę do odrzucenia skargi. Kryterium „naruszenia interesu prawnego”, na którym oparta jest legitymacja do wniesienia skargi na uchwałę rady powiatu oznacza, że akt ten musi naruszać interes prawny skarżącego, który musi być własny, indywidualny i oparty o konkretny przepis prawa powszechnie obowiązującego (por. wyrok NSA z dnia 3 czerwca 1996 r., sygn. akt II SA74/96, ONSA 1997, z.2, poz. 89 - wydany na tle art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który zachowuje aktualność również na gruncie art. 87 ust. 1 u.s.p.).

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowo administracyjnym, interes prawny podmiotu wnoszącego skargę do sądu przejawia się w tym, że podmiot ten działa bezpośrednio we własnym imieniu i ma roszczenie o przyznanie uprawnienia lub zwolnienie z nałożonego obowiązku. Sąd rozpoznający tego rodzaju skargę zobowiązany jest natomiast do zbadania, czy będąca przedmiotem skargi uchwała narusza chroniony interes prawny lub uprawnienie skarżącego, a nie interesy innych osób. Dopiero wykazanie takiego naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia przez wnoszącego skargę na uchwałę organu otwiera drogę do merytorycznego jej rozpoznania, przy czym naruszenie to nie może mieć charakteru przyszłego, niepewnego, ale powinno być realne i aktualne (por. wyroki NSA z 20 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OSK 2019/06 oraz z 12 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 1736/09, dostępne na stronie internetowej Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, to na Skarżącej spoczywał obowiązek wykazania się nie tylko interesem prawnym lub uprawnieniem w dacie wnoszenia skargi, ale także jego naruszeniem. Nawet szczytne powody zaskarżenia uchwały organu samorządu terytorialnego, w tym troska o zgodność z przepisami prawa podejmowanych uchwał, nie mogą być uznane jako spełnienie przesłanki z art. 87 u.s.p. Skargi wnoszone z takich powodów noszą bowiem cechy *actio popularis* (por. postanowienie WSA w Białymstoku z 18 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Bk 344/15). – postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 4 września 2019 r., II SA/Ke 357/19. Mając na uwadze przedstawiony wyżej sposób rozumienia interesu prawnego, stwierdzić należy, że Skarżąca nie wykazała, aby zaskarżona uchwała dotyczyła jej własnego, indywidualnego, konkretnego interesu prawnego oraz naruszała ten interes prawny. Niewystarczające jest samo stwierdzenie, iż Skarżąca jest przewoźnikiem realizującym przewozy na terenie powiatu bolesławickiego, a działania podejmowane przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie podjętych aktów prawa miejscowego w zakresie niczym nieuzasadnionego forsowania i dotowania Spółki, naruszają słuszny interes Skarżącej jako przewoźnika i przedsiębiorcy.

Podkreślenia wymaga fakt, że Skarżąca konsekwentnie odnosi się do uchwał rad gmin w sprawie udzielenia dotacji celowej, nie zaś do uchwały Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Istotne jest również to, że skarga na uchwałę Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, została wniesiona po upływie 30 dni, licząc od dnia doręczenia stronie Skarżącej odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, co miało miejsce w dniu 26 listopada 2020 roku na wskazany przez Skarżącą adres e-mail: [grazyna1111@o2.pl](mailto:grazyna1111@o2.pl)

Odnosząc się do argumentacji skargi wyjaśnić należy, iż Gminy: Warta Bolesławiecka, Bolesławiec, Osiecznica i Gromadka zawarły z Powiatem Bolesławieckim umowy o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej – podstawa prawna zawartych umów była następująca: art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 216 ust.2 pkt 5, art. 220 ust. 1 i 2, art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na mocy zawartych umów Gminy zobowiązały się do udzielenia Powiatowi Bolesławieckiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Zapewnienie realizacji potrzeb w zakresie transportu zbiorowego”. Zadania własne jednostek samorządu terytorialnego wymienione są w pierwszej kolejności w katalogu ustawowych wydatków budżetów samorządowych. Jednym z zadań własnych Powiatu Bolesławieckiego jest między innymi zadanie publiczne w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych, co wynika z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym.

Zgodnie z ustawą z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym powiat jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej, w powiatowych przewozach pasażerskich. Powiatowe przewozy pasażerskie to przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych między innymi co najmniej dwóch gmin i niewykraczający poza granice jednego powiatu. Rady wymienionych powyżej Gmin były uprawnione do udzielenia Powiatowi Bolesławieckiemu pomocy finansowej w postaci dotacji celowej na realizację zadania pod ww. nazwą, co potwierdza brzmienie art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki budżetu JST przeznaczone na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządowych na ich zadania, określone odrębną uchwałą przez organ stanowiący JST, są uprawnione, czyli legalne.

Powiat Bolesławiecki, jako podmiot zarządzający systemem lokalnego transportu zbiorowego na terenie powiatu bolesławieckiego (Organizator) ma zawartą z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Bolesławcu (Operatorem) umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. W

W treści żądania został sformułowany zarzut, że Powiat Bolesławicki, przekazując otrzymane dotacje celowe na rzecz PKS w Bolesławcu Sp. z o.o., miał na celu wyłącznie wyeliminowanie z lokalnego rynku prywatnych przewoźników.

Nie sposób zgodzić się z taką argumentacją, albowiem środki finansowe na rzecz Operatora zostały przekazane w ramach umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Powyższe ponad wszelką wątpliwość nie stanowi naruszenia prawa. Nadmienić należy, że wbrew temu, co twierdzi Skarżąca, przekazanie środków nie miało charakteru dotowania Operatora.

Odnosząc się do wątpliwości w zakresie rozkładów jazdy należy wziąć pod uwagę brzmienie art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie drogowym, zgodnie z którym o zawarciu umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizator wydaje operatorowi zaświadczenie, o ile jest wymagane. Załącznikiem do zaświadczenia jest rozkład jazdy.

W dniu 2 stycznia 2020 roku została zawarta umowa nr ORG.1/20 pomiędzy Powiatem Bolesławieckim, a PKS w Bolesławcu Sp. z o.o. Po podpisaniu ww. umowy w dniu 2 stycznia 2020 roku wpłynęły wnioski PKS w Bolesławcu Sp. z o.o. w przedmiocie wydania zaświadczeń na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego. Do ww. wniosków zgodnie z art. 28 ust. 3 ww. Ustawy załączone zostały rozkłady jazdy.

W dniu 2 stycznia 2020 roku Starosta Bolesławiecki wydał przedmiotowe zaświadczenia. Mając na względzie powyższe nie sposób uznać, by zarzuty Skarżącej także i w tym zakresie były uzasadnione.

Na zniweczenie zasługują również zarzuty Skarżącej, jakoby Starosta Bolesławiecki do chwili złożenia przedmiotowej skargi nie udzielił żadnej wiążącej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie dokumentów rozliczeniowych wskazujących na co konkretnie zostały przekazane tak znaczne kwoty dotacji celowej i dlaczego nie zostały zaliczone do pokrycia deficytu. Skarżąca zdaje się kreować zgoła odmienny stan niż stan faktyczny. Otóż w zakresie, w jakim Starosta mógł udostępnić Skarżącej informację publiczną, uczynił to w przepisany do tego terminie.

W zakresie, w jakim uznał, że informacji publicznej nie może udostępnić, wydał decyzję odmowną, która została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze. Stąd też nie sposób uznać, by argumentacja Skarżącej także i w tym zakresie zasługiwała na uwzględnienie.

W okolicznościach sprawy podkreślania wymaga, że do zaskarżonej uchwały nie wniósł zastrzeżeń prawnych organ nadzoru – Wojewoda Dolnośląski.

Według Rady Powiatu Bolesławieckiego, zaskarżona uchwała podjęta została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i brak jest podstaw do wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Wobec powyższego wnosi się o oddalenie skargi na uchwałę Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

W załączeniu:

1. skarga Pani Grażyny Kocha
2. dokumenty postępowania

  
RADCA PRAWNY  
mgr Barbara Kłosta  
Wt./J/388

## UZASADNIENIE

### Cel i przewidywane skutki podjęcia uchwały

Celem podjęcia uchwały jest przekazanie przez Radę Powiatu Bolesławieckiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Pani Grażyny Kocha z dnia 10 stycznia 2021 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Bolesławcu – 22 stycznia 2021 r.) na uchwałę Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, wraz z odpowiedzią na skargę.

### Aktualny stan faktyczny i prawny

Skarżąca, powołując się na art. 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) złożyła w dniu 22 stycznia br. skargę na uchwałę Nr XVIII/109/2019 Rady Powiatu Bolesławieckiego z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

### Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym nie ma różnic. Uchwała podejmowana jest po raz pierwszy.

### Konsekwencje finansowe dla budżetu Powiatu

Uchwała nie wpłynie na wysokość wydatków i dochodów budżetu Powiatu Bolesławieckiego.

### Uzgodnienia i konsultacje

Projekt uchwały nie wymaga uzgodnień i konsultacji.

### Rozdzielnik dla odbiorców wewnętrznych i zewnętrznych

- 1) Starostwo Powiatowe w Bolesławcu:
  - Zespół Radców Prawnych w/m
  - Referat Organów Powiatu w/m.
- 2) Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu.